



CITTA' DI PIAZZOLA SUL BRENTA

UFFICIO CONTROLLO DI GESTIONE, FORMAZIONE E
VALUTAZIONE

Referto sulla Gestione Anno 2016

REFERTO SULLA GESTIONE ANNO 2016 – CITTA' DI PIAZZOLA SUL BRENTA

REFERTO SULLA GESTIONE ANNO 2016 – CITTA' DI PIAZZOLA SUL BRENTA

| | |
|--|-----------|
| SEZIONE 1 Caratteristiche generali dell'Ente | 3 |
| 1.1 CONTESTO TERRITORIALE | 3 |
| SEZIONE 2 Sistema di pianificazione, programmazione e controllo | 6 |
| SEZIONE 3 Capacità di programmazione, stato di attuazione degli obiettivi e valutazione della gestione riferita ai servizi erogati | 8 |
| 3.1 CAPACITA' DI PROGRAMMAZIONE | 8 |
| 3.2 ATTUAZIONE DEGLI OBIETTIVI E VALUTAZIONE DELLA GESTIONE..... | 9 |
| SEZIONE 4 Andamento della gestione finanziaria | 10 |
| 4.1. Analisi della capacità di programmazione finanziaria | 10 |
| 4.2. Analisi della capacità di realizzazione finanziaria | 10 |
| ANALISI NEL TEMPO | 13 |

SEZIONE 1 Caratteristiche generali dell'Ente

1.1 CONTESTO TERRITORIALE

1.1.1. Contesto Demografico

Il Comune di Piazzola sul Brenta si estende su una superficie di 41,04 km² ed è suddiviso in 6 frazioni: Piazzola Capoluogo, Vaccarino, Tremignon, Isola Mantegna, Carturo e Presina.

Il territorio appartenne, fino al 1268, alla città di Vicenza ed in loco sorgeva un castello che fu dei Dente, famiglia la cui storia si intreccia con le lotte per il possesso di Padova, e poi dei Belludi, e poi dei Da Carrara. Un principe di questa famiglia, Jacopo, lasciò in eredità tutti i beni di Piazzola alla figlia Maria che nel 1413 sposò Nicolò Contarini, nobile veneziano. Si stabilisce così nel luogo il nome che in tempi successivi verrà dato alla villa.

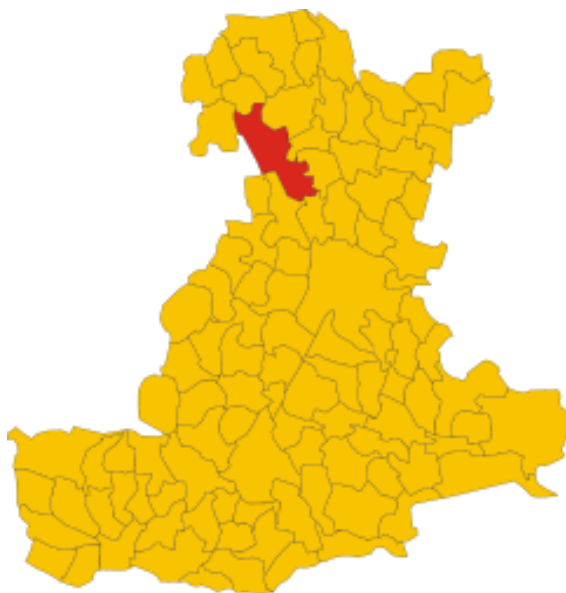
Una traccia dell'antico castello si può forse cogliere all'esterno dello zoccolo sopra cui si eleva la parte centrale dell'attuale villa. Tale zoccolo è forse il ricordo di una costruzione anteriore che a sua volta poteva derivare dal castello.

Significativa fu anche la presenza dalla seconda metà del XIX secolo della famiglia Camerini, la quale risanò la villa, ormai in rovina, riportandola agli antichi splendori. Fu molto importante anche per la industrializzazione e per la fisionomia dello stesso paese, infatti grazie alla famiglia Camerini furono costruite fabbriche e case per gli operai che lavoravano nelle stesse. Il paese fu trasformato radicalmente e passò, negli anni venti, da territorio prettamente agricolo a uno dei paesi più industrializzati del Veneto.

Altitudine: 30 m s.l.m.

Superficie: 40,93 kmq.

Al 31/12 del 2016 contava una popolazione residente di 11.244 abitanti, in una superficie di 40,93 kmq, per una densità di 275 ab/kmq.



Posizione del comune di Piazzola sul Brenta all'interno della provincia di Padova

REFERTO SULLA GESTIONE ANNO 2016 – CITTA' DI PIAZZOLA SUL BRENTA

Andamento demografico:

Residenti (anagrafiche) [n.]

| | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Piazzola sul Brenta | 10688 | 10686 | 10738 | 10758 | 10821 | 10878 | 11003 | 11113 | 11119 | 11207 | 11213 | 11151 | 11261 | 11265 | 11251 | 11244 |

Tasso di variazione annuale [%]

| | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---------------------|-------|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|------|------|-------|-------|
| Piazzola sul Brenta | -0.21 | -0.02 | 0.49 | 0.19 | 0.59 | 0.53 | 1.15 | 1.00 | 0.05 | 0.79 | 0.05 | -0.55 | 0.99 | 0.04 | -0.12 | -0,06 |

Presenza di stranieri nel territorio:

Stranieri residenti [n.]

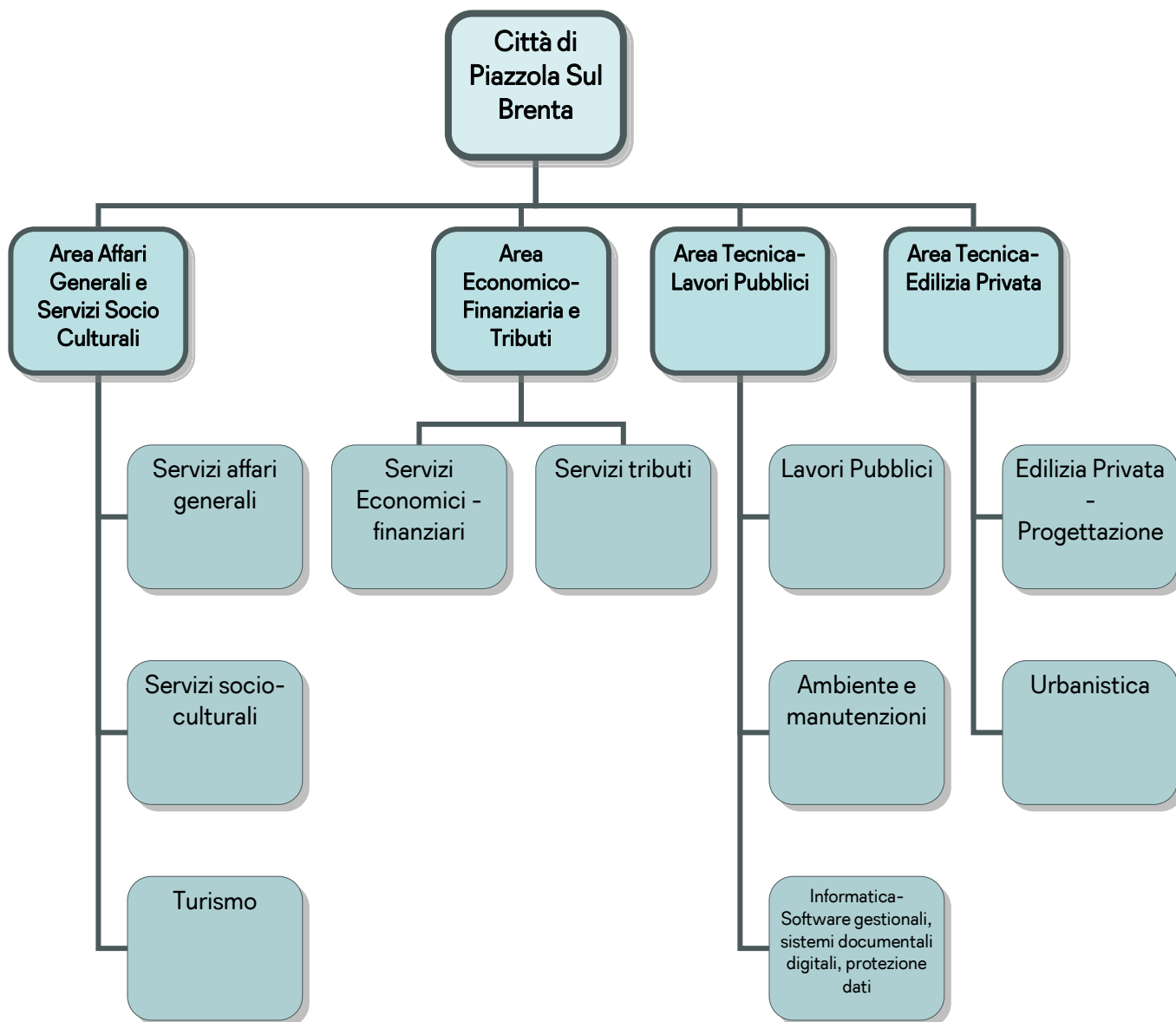
| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Piazzola sul Brenta | 879 | 905 | 959 | 872 | 879 | 950 | 944 | 926 | 904 |

% stranieri residenti []

| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Piazzola sul Brenta | 7,9 | 8,1 | 8,6 | 7,8 | 7,9 | 8,4 | 8,4 | 8,2 | 8,0 |

REFERATO SULLA GESTIONE ANNO 2016 – CITTA' DI PIAZZOLA SUL BRENTA

L'ente presenta nel 2016 il seguente Piano dei Centri di Responsabilità e Centri di Spesa:



SEZIONE 2 Sistema di pianificazione, programmazione e controllo

Il Comune di Piazzola Sul Brenta ha scelto, fin dal 2006, di svolgere la funzione di controllo di gestione attraverso la forma associata, aderendo alla sottoscrizione di una Convenzione di durata quinquennale ex art.30 del T.U.E.L. che ha visto l'istituzione di un "*Ufficio Unico di Controllo di Gestione*", collocato presso la Federazione dei Comuni del Camposampierese (PD).

Dal primo gennaio 2011 la funzione è stata trasferita alla Federazione dei Comuni del Camposampierese dagli undici Comuni che compongono questa Unione: Borgoricco, Campodarsego, Camposampiero, Loreggia, Massanzago, Piombino Dese, San Giorgio delle Pertiche, Santa Giustina in Colle, Trebaseleghe, Villa del Conte, Villanova di Camposampiero.

Dal 2011 e negli anni successivi gli enti aderenti a tale iniziativa nella forma della Convenzione sono: Piazzola Sul Brenta, San Giorgio in Bosco, Carmignano di Brenta, Campagna Lupia, Campo San Martino.

L'anno 2012 si è caratterizzato per un generale rinnovo del quadro dei controlli interni con l'emanazione del D.L. n.174 del 10 ottobre 2012, poi convertito con modificazioni dalla Legge n.213/2012.

Il Comune di Piazzola sul Brenta ha adottato il 27 dicembre 2012 di Consiglio Comunale n. 59 il Regolamento sui Controlli Interni, nel quale, all'art.5 del Tit.II, è stato regolamentato il controllo di gestione, confermando l'assetto implementato da anni.

Le iniziative e gli strumenti di controllo di gestione adottati dal Comune di Piazzola Sul Brenta si caratterizzano per i seguenti elementi:

- **Integrazione dei documenti e del sistema informativo:**
l'attività di programmazione, controllo e valutazione si basa fortemente sul PIANO ESECUTIVO DI GESTIONE. Il documento è articolato per schede obiettivo nelle quali sono chiaramente individuate le responsabilità e le risorse, nonché gli elementi utili al monitoraggio e alla valutazione. Il P.E.G. viene elaborato attraverso una specifica piattaforma in web. Il PIANO DELLE PERFORMANCE è elaborato con la medesima piattaforma in web e deriva in automatico dal PEG le informazioni necessarie alla sua costruzione, garantendo l'integrazione dei documenti ed evitando sprechi inutili di tempo e di lavoro. Nel Peg viene inserito il Piano degli Indicatori.
- **Completezza del ciclo della performance:**
il sistema di valutazione delle prestazioni del personale prevede che la valutazione sul *SAPER FARE* sia svolta sulla base del grado di raggiungimento degli obiettivi PEG/Piano Performance assegnati.

REFERTO SULLA GESTIONE ANNO 2016 – CITTA' DI PIAZZOLA SUL BRENTA

- Sostenibilità delle iniziative: la piattaforma presenta una ricca sezione di reportistica e l'attività di aggiornamento dei progetti è supportata da un sistema automatico di notifica via mail agli interessati delle scadenze programmate. Ogni ufficio del Comune e/o amministratore ha l'opportunità di disporre costantemente di strumenti adeguati di controllo delle attività. D'altro canto, la modalità organizzativa del servizio in forma associata, assegna alla Federazione dei Comuni del Camposampierese il ruolo di affiancamento al personale del Comune per poter accompagnare il processo di gestione dei documenti, dalla programmazione alla rendicontazione, nonché di elaborazione periodica di report.
- Uniformità delle prassi e messa a valore delle differenze: la Federazione dei Comuni del Camposampierese svolge la funzione del controllo di gestione per gli 11 Comuni che la costituiscono e per ulteriori Comuni attraverso l'istituto della Convenzione ex art.30 del TUEL. Questa configurazione ha indotto ad un inevitabile confronto di prassi e sistemi che ha condotto ad un processo di uniformità basato sulla best practice.

Nel seguente documento, si renderà conto delle risultanze del controllo, focalizzando l'analisi sulla capacità di programmazione dell'ente e il grado di realizzazione dei progetti e dell'andamento dei servizi.

I temi saranno trattati sulla base sia di dati contabili sia extracontabili.

SEZIONE 3 Capacità di programmazione, stato di attuazione degli obiettivi e valutazione della gestione riferita ai servizi erogati

3.1 CAPACITA' DI PROGRAMMAZIONE

Per esprimere un giudizio sulla capacità di programmazione del Comune, si ritiene utile analizzare i *documenti* di programmazione, monitoraggio e valutazione e le *variazioni* dei progetti P.E.G..

Analisi dei documenti

Programmazione:

- Delibera di C.C. n. 62 del 29.12.2016 “Approvazione del Bilancio di Previsione 2017-2019 e dei relativi allegati.
- Delibera di G.C. n. 114 del 02.11.2016 “Adozione dello schema di programma annuale e triennale dei lavori pubblici periodo 2017 - 2019 e dell'elenco annuale 2017.”
- Delibera di GC n. 39 del 13/04/2016 “Approvazione del Piano Esecutivo Di Gestione 2016-2018. Risorse finanziarie.
- Delibera di GC n. 96 del 05/10/2016 “Approvazione del Piano Esecutivo Di Gestione 2016-2018. Approvazione obiettivi.

Controllo:

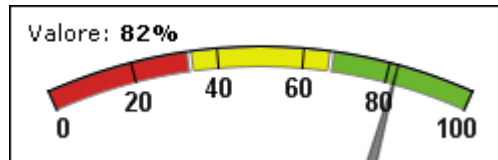
- Delibera di CC n. 33 del 27/07/2016 “Ricognizione sul permanere degli equilibri del bilancio 2016 ai sensi dell’art. 193 del D.Lgs. 267/2000 e variazione di assestamento generale ai sensi dell’art. 175 comma 8 del D.Lgs. 267/2000.”
- Delibera di GC n. 58 del 08/06/2016 “Variazione urgente n. 1 al bilancio di previsione 2016/2018. Variazione al peg 2016/2018.” Ratificata con Delibera di CC n. 32 del 27/07/2016 “Ratifica variazione al bilancio di previsione finanziario 2016-2018, adottata in via d'urgenza dalla giunta comunale con atto n. 58 dell'8.6.2016. art. 175 comma 4 d.lgs. 18 agosto 2000.”
- Delibera di CC n. 42 del 16/11/2016 “Variazioni n. 3 al bilancio di previsione finanziario 2016 – 2018”.
- Delibera di G.C. n. 86 del 24.08.2016 “Variazione del Piano Esecutivo di Gestione 2016”.
- Delibera di G.C. n. 148 del 14.12.2016 “Variazione del Piano Esecutivo di Gestione 2016”.

Valutazione:

- Delibera di C.C. n. 10 del 27.04.2017 “Approvazione del Rendiconto di Gestione dell’Esercizio Finanziario 2016.”
- Delibera di G.C. n. 58 del 05/07/2017 “Presenza d’atto della verifica dello stato di raggiungimento degli obiettivi del PEG 2016-2018.

3.2 ATTUAZIONE DEGLI OBIETTIVI E VALUTAZIONE DELLA GESTIONE

E' possibile ottenere un valore di sintesi sulla capacità di realizzazione degli obiettivi del P.E.G., calcolando la percentuale di scostamento tra il valore rilevato e il valore atteso previsto di tutte le schede. L'indice considera il grado di realizzazione di tutti gli obiettivi PEG esclusi quelli eliminati o rinviati nell'anno di esercizio. Il risultato che ne deriva è positivo: 82%



Il buon grado di realizzazione degli obiettivi P.E.G. conseguito nel 2016, è stato possibile grazie ad un monitoraggio costante delle attività ed alla condivisione dell'avanzamento dei progetti con la Giunta.

Si rinvia all'ALLEGATO 1 l'illustrazione del grado di realizzazione degli obiettivi peg, suddivisi per aree.

Nella valutazione della realizzazione del P.E.G. è importante precisare alcune note di carattere tecnico:

- la rilevazione dei dati è avvenuta sulla base di incontri di affiancamento del personale dell'Ufficio di Controllo di Gestione con i Responsabili titolari di posizione organizzativa che hanno fornito le informazioni necessarie; la verifica puntuale di quanto dichiarato è avvenuta per i progetti oggetto di valutazione in incontri specifici, attraverso l'analisi dei documenti presentati;
- la realizzazione dei progetti P.E.G. è espressa attraverso un cruscotto di sintesi che visualizza una percentuale di riuscita. Per i progetti monitorati dai diagrammi di Gantt (schedulazione in fasi operative temporali delle azioni di progetto), tale valore è determinato dal grado di realizzazione delle fasi rispetto alle previsioni, tenuto conto di eventuali riprogrammazioni;
- i progetti di mantenimento monitorati da indicatori di attività sono stati valutati nel complesso, esprimendo la regolarità del progetto qualora non si rilevino anomalie o criticità nella gestione delle attività.

SEZIONE 4 Andamento della gestione finanziaria

4.1. Analisi della capacità di programmazione finanziaria

Parametro utilizzato: l'indice di variazione delle risorse finanziarie dell'ultimo triennio, calcolato come scostamento % tra lo stanziamento iniziale di competenza e l'assestamento.

4.2. Analisi della capacità di realizzazione finanziaria

Parametri utilizzati:

- Capacità di impegno – per le spese – e di accertamento – per le entrate = % impegno sull'assestato – per le spese – e % accertato sull'assestato – per le entrate. La capacità di impegno esprime la capacità, da parte dell'ente, di tradurre in programmi di spesa le decisioni politiche sulla ripartizione delle risorse; la capacità di accertamento consente di verificare il livello delle risorse di competenza effettivamente disponibili durante l'esercizio.
- Capacità di pagamento – per le spese – e di riscossione – per le entrate = % pagato su impegnato – per le spese – e % incassato sull'accertato – per le entrate.

La capacità di pagamento esprime la traduzione delle risorse di competenza in effettivi pagamenti ed attesta, quindi, la realizzazione delle azioni programmate. La capacità di riscossione consente di verificare la quota degli accertamenti che si traducono in effettive riscossioni.

REFERTO SULLA GESTIONE ANNO 2016 – CITTA' DI PIAZZOLA SUL BRENTA

Note:

Il nuovo ordinamento contabile, nel 2016, ha previsto una differente struttura dell'entrata e della spesa rispetto a quella previgente, disciplinandola con gli articoli 12, 13, 14 e 15 del D.Lgs 118/2011.

Al fine di mantenere la comparabilità tra la struttura del Bilancio così come disciplinata dal D.P.R. 194/1996 e il nuovo Bilancio Armonizzato (D.Lgs. 118/2011), si è deciso il seguente accorpamento:

PARTE DI ENTRATE

| Bilancio D.P.R. 194/1996 | Bilancio D. Lgs 118/2011 armonizzato |
|---|--|
| Titolo 1 Entrate tributarie | Titolo 1 Entrate correnti di natura tributaria, contributiva e perequativa |
| Titolo 2 Entrate derivanti da contributi e trasferimenti correnti dello Stato, della regione e di altri enti pubblici anche in rapporto all'esercizio di funzioni delegate dalla regione | Titolo 2 Trasferimenti correnti |
| Titolo 3 Entrate extratributarie | Titolo 3 Entrate extratributarie |
| Titolo 4 Entrate derivanti da alienazioni, da | Titolo 4 Entrate in conto capitale |
| | Titolo 5 Entrate da riduzione di attività finanziarie |
| Titolo 5 Entrate derivanti da accensioni di prestiti | Titolo 6 Accensione Prestiti |
| | Titolo 7 Anticipazioni da istituto tesoriere/cassiere |
| Titolo 6 Entrate conto terzi | Titolo 9 Entrate per conto di terzi e partite di giro |

REFERTO SULLA GESTIONE ANNO 2016 – CITTA' DI PIAZZOLA SUL BRENTA

PARTE DI SPESE

| Bilancio D.P.R. 194/1996 | Bilancio D. Lgs 118/2011 armonizzato |
|---|--|
| Titolo 1 Spese correnti | Titolo 1 Spese correnti |
| Titolo 2 Spese in conto capitale | Titolo 2 Spese in conto capitale |
| | Titolo 3 Spese per incremento attività finanziarie |
| Titolo 3 Spese per rimborso prestiti | Titolo 4 Rimborso di Prestiti |
| | Titolo 5 Chiusura anticipazioni da istituto tesorie- re/cassiere |
| Titolo 4 Spese conto terzi | Titolo 7 Spese per conto di terzi e partite di giro |

ANALISI NEL TEMPO

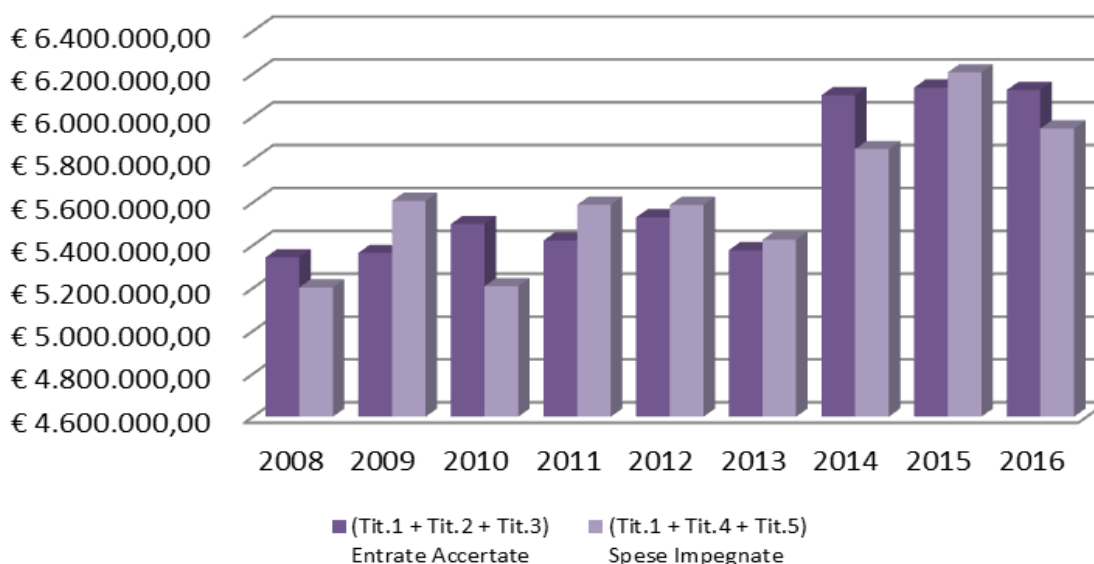
analisi delle risorse disponibili

Equilibrio di parte corrente

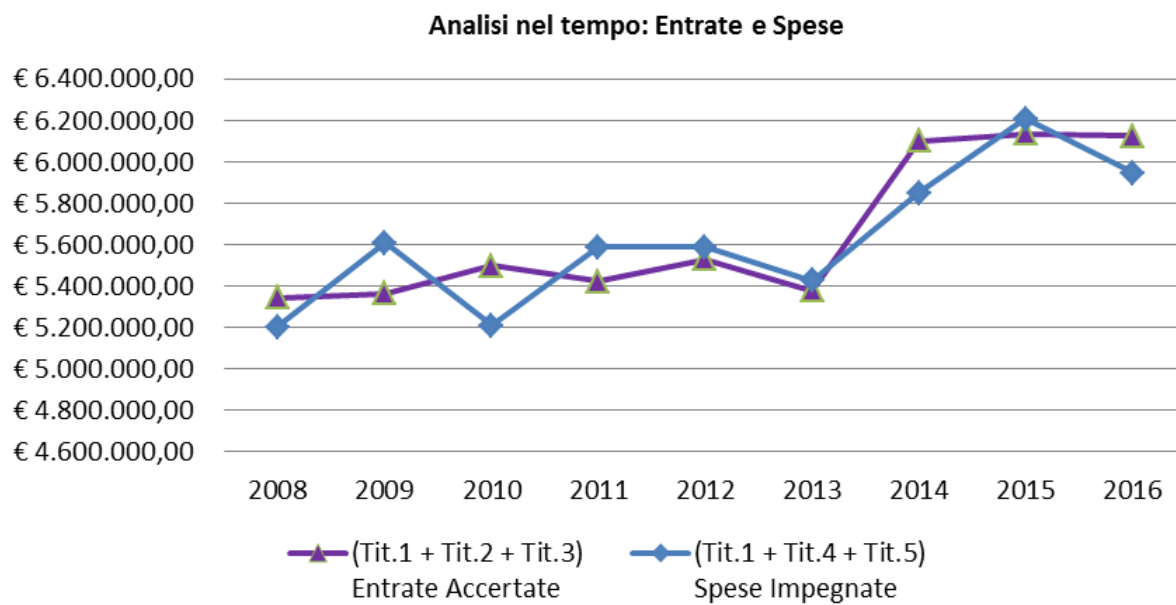
| Anno | (Tit.1 + Tit.2 + Tit.3) Entrate Accertate | (Tit.1 + Tit.4 + Tit.5) Spese Impegnate | Delta | Confronto con dati omogenei (1) | Check-Up Delta-Dati Omogenei |
|------|--|--|---------------|---------------------------------------|------------------------------------|
| 2008 | € 5.343.714,21 | € 5.202.988,78 | € 140.725,43 | € 1.296,43 | ☺ |
| 2009 | € 5.364.471,25 | € 5.607.041,94 | -€ 242.570,69 | -€ 242.570,69 | ☹ |
| 2010 | € 5.499.141,72 | € 5.209.141,93 | € 289.999,79 | € 289.999,79 | ☺ |
| 2011 | € 5.422.340,82 | € 5.589.564,32 | -€ 167.223,50 | € 135.987,45 | ☺ |
| 2012 | € 5.530.473,59 | € 5.588.230,50 | -€ 57.756,91 | -€ 57.756,91 | ☹ |
| 2013 | € 5.377.247,65 | € 5.425.404,73 | -€ 48.157,08 | -€ 48.157,08 | ☹ |
| 2014 | € 6.099.995,88 | € 5.848.462,22 | € 251.533,66 | € 93.916,66 | ☺ |
| 2015 | € 6.135.321,97 | € 6.206.604,22 | -€ 71.282,25 | € 86.334,75 | ☺ |
| 2016 | € 6.124.338,56 | € 5.944.690,64 | € 179.647,92 | € 179.647,92 | ☺ |

(1)Note: per rendere omogeneo il confronto i dati sono stati depurati degli effetti delle diverse imputazioni negli anni degli oneri di urbanizzazione (negli anni 2005 e 2006 la normativa prevedeva la loro previsione nelle entrate correnti), delle concessioni cimiteriali e dell'applicazione dell'avanzo per l'estinzione anticipata di mutui (anno 2011). Inoltre, per gli anni 2014 e 2015, l'importo è al netto degli effetti della mancata trattenuta da parte dello Stato di parte del gettito IMU 2014 che alimentava il fondo di solidarietà comunale.

Analisi nel tempo: Entrate e Spese



REFERTO SULLA GESTIONE ANNO 2016 – CITTA' DI PIAZZOLA SUL BRENTA

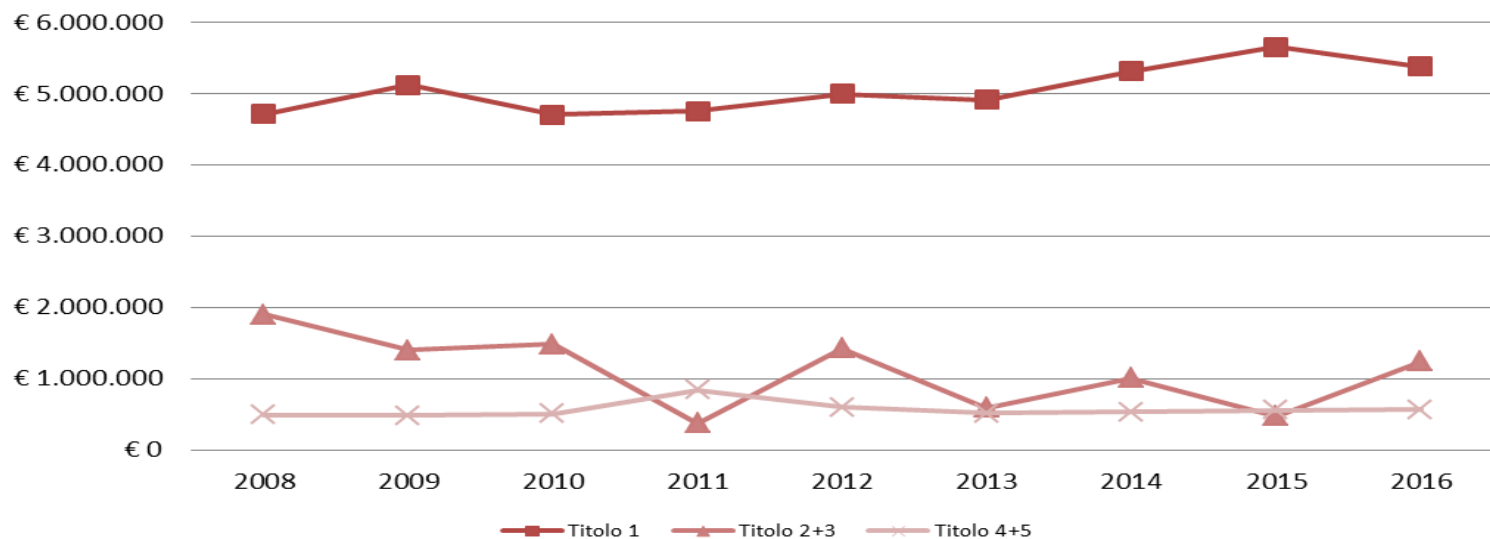


Titoli di spesa: storico

Analisi delle spese impegnate

| Descrizione | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Trend ultimo anno |
|---------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|-------------------|
| 1 – Titolo 1 | € 4.712.860 | € 5.121.716 | € 4.703.994 | € 4.749.272 | € 4.993.571 | € 4.911.115 | € 5.313.740 | € 5.650.492 | € 5.377.087 | ↓ |
| 2 – Titolo 2+3 | € 1.895.854 | € 1.400.441 | € 1.485.034 | € 370.509 | € 1.422.183 | € 593.947 | € 1.011.092 | € 473.659 | € 1.242.805 | ↑ |
| 3 – Titolo 4+5 | € 490.129 | € 485.326 | € 505.148 | € 840.293 | € 594.660 | € 514.290 | € 534.722 | € 556.112 | € 567.604 | ↑ |
| Totale Complessivo | € 7.098.843 | € 7.007.482 | € 6.694.176 | € 5.960.073 | € 7.010.413 | € 6.019.352 | € 6.859.554 | € 6.680.263 | € 7.187.496 | ↑ |

Titolo di spesa: trend storico

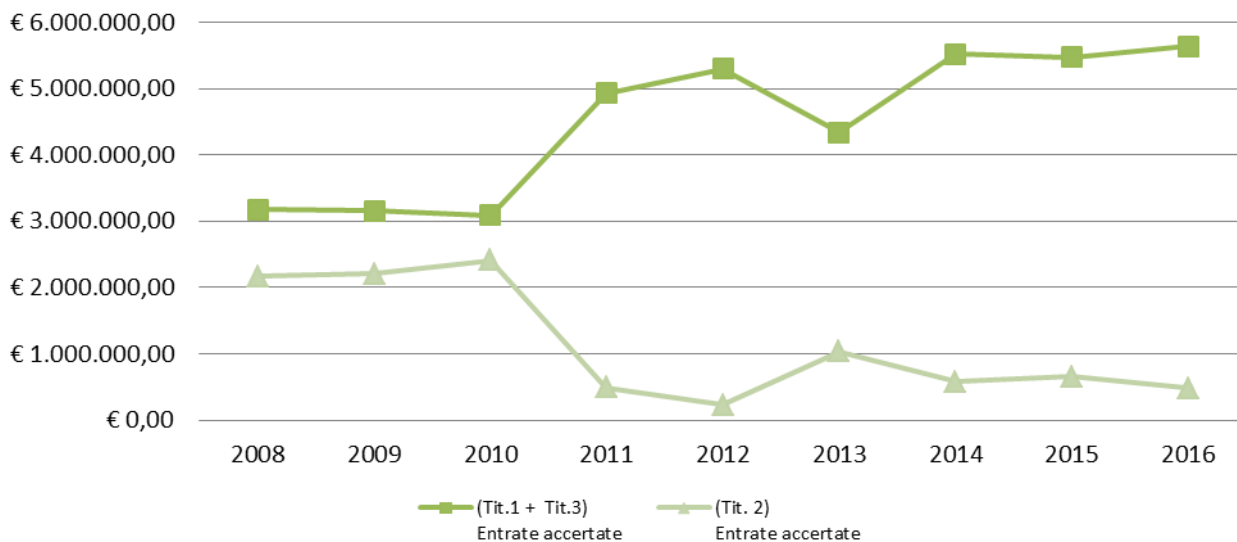


Analisi del grado di autonomia finanziaria

Analisi delle entrate accertate

| Anno | (Tit.1 + Tit.3) Entrate accertate | (Tit. 2) Entrate accertate |
|------|--------------------------------------|-------------------------------|
| 2008 | € 3.176.331,31 | € 2.167.382,90 |
| 2009 | € 3.153.837,02 | € 2.210.634,23 |
| 2010 | € 3.091.541,19 | € 2.407.600,53 |
| 2011 | € 4.927.768,70 | € 494.572,12 |
| 2012 | € 5.300.891,39 | € 229.582,20 |
| 2013 | € 4.339.323,35 | € 1.037.924,30 |
| 2014 | € 5.517.490,85 | € 582.505,03 |
| 2015 | € 5.474.252,98 | € 661.068,99 |
| 2016 | € 5.638.335,32 | € 486.003,24 |

Analisi del grado di Autonomia Finanziaria



Analisi di alcuni indici di sana e buona gestione delle risorse economiche-finanziarie dell'ente

ATTENDIBILITÀ DELLE PREVISIONI INIZIALI

| Accertamenti/Previsioni iniziali | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|-------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|--------|
| Entrate correnti (tit.I+II+III) | 99,1% | 106,3% | 101,7% | 97,0% | 96,6% | 99,3% | 99,7% | 100,1% |
| Entrate in conto capitale (tit.IV+V+VI+VII) | 11,6% | 42,0% | 32,3% | 41,8% | 15,3% | 26,1% | 11,9% | 20,5% |

ATTENDIBILITÀ DELLE PREVISIONI DEFINITIVE

| Accertamenti/Previsioni definitive | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|--------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Entrate correnti (tit.I+II+III) | 99,1% | 99,2% | 99,6% | 93,3% | 95,9% | 98,7% | 98,1% | 98,8% |
| Entrate in conto capitale (tit.IV+V) | 20,6% | 40,6% | 33,0% | 37,4% | 29,9% | 26,0% | 12,4% | 22,8% |

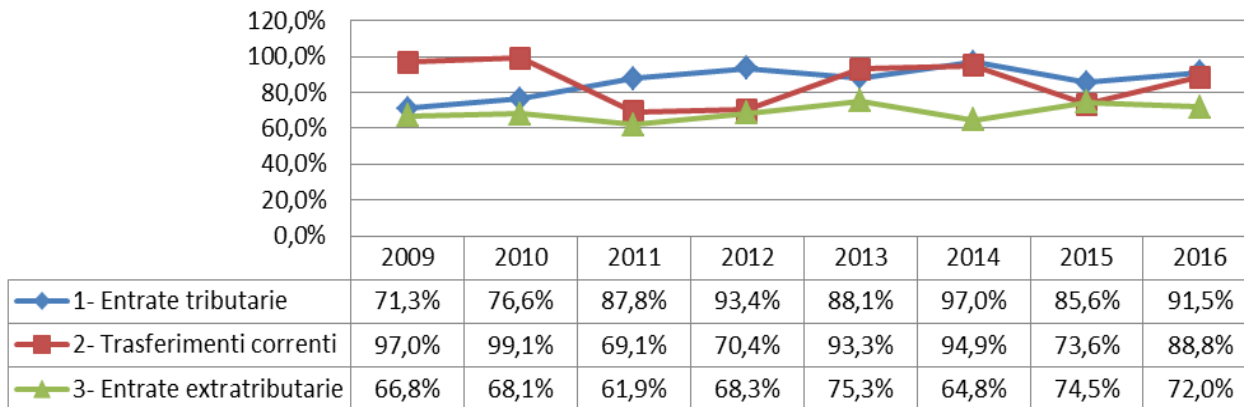
CAPACITÀ DI ACCERTAMENTO

| | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|--|-------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 1- Entrate tributarie | 98,7% | 98,5% | 99,7% | 95,6% | 102,2% | 101,9% | 102,5% | 104,8% |
| 2- Trasferimenti correnti | 99,8% | 100,3% | 99,2% | 113,9% | 103,3% | 97,0% | 104,1% | 101,2% |
| 3- Entrate extratributarie | 98,6% | 98,1% | 99,5% | 82,9% | 75,4% | 89,2% | 83,5% | 84,1% |
| 4+5- Entrate in conto capitale + Entrate da riduzione di attività finanziarie | 23,3% | 40,6% | 33,0% | 37,4% | 29,9% | 26,0% | 12,4% | 23,2% |
| 6+7- Accensioni di prestiti + Anticipazioni da istituto tesoriere/cassiere | | | | | | | | |
| 9- Entrate per conto di terzi e partite di giro | 56,5% | 54,5% | 56,6% | 46,5% | 49,9% | 51,2% | 51,2% | 55,8% |

CAPACITÀ DI INCASSO

| | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|
| 1- Entrate tributarie | 71,3% | 76,6% | 87,8% | 93,4% | 88,1% | 97,0% | 85,6% | 91,5% |
| 2- Trasferimenti correnti | 97,0% | 99,1% | 69,1% | 70,4% | 93,3% | 94,9% | 73,6% | 88,8% |
| 3- Entrate extratributarie | 66,8% | 68,1% | 61,9% | 68,3% | 75,3% | 64,8% | 74,5% | 72,0% |
| 4+5- Entrate in conto capitale + Entrate da riduzione di attività finanziarie | 68,4% | 46,4% | 97,8% | 53,0% | 99,4% | 95,5% | 66,9% | 37,9% |
| 6+7- Accensioni di prestiti + Anticipazioni da istituto tesoriere/cassiere | | | | | | | | |
| 9- Entrate per conto di terzi e partite di giro | 92,4% | 94,3% | 86,8% | 95,9% | 87,4% | 94,9% | 100,0% | 100,0% |

Capacità di incasso
Tit. I, II, III



REFERTO SULLA GESTIONE ANNO 2016 – CITTA' DI PIAZZOLA SUL BRENTA

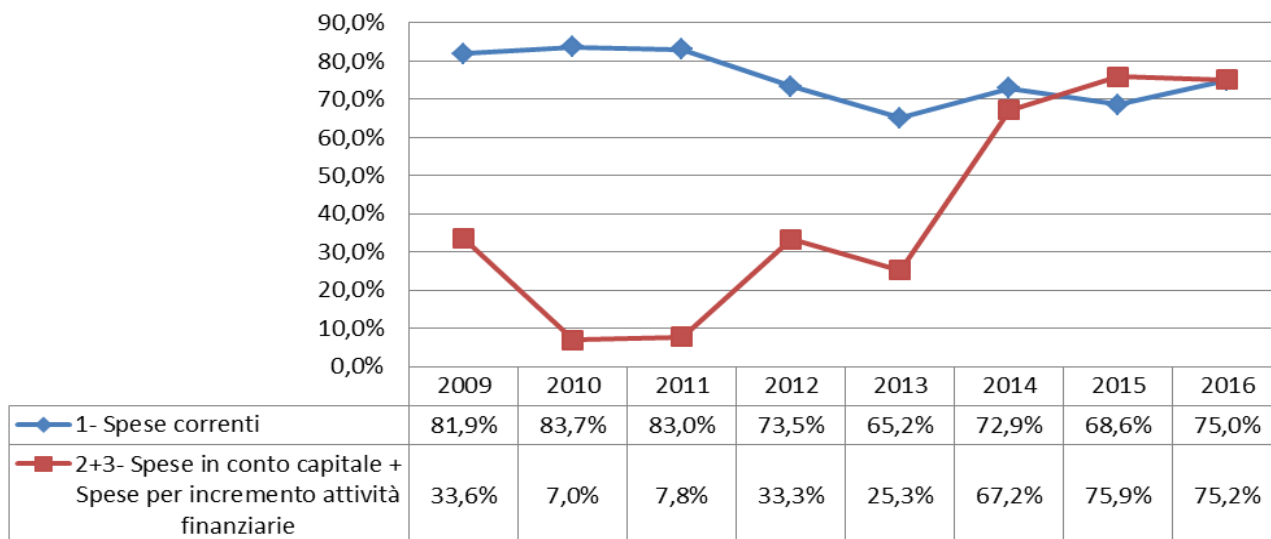
CAPACITÀ DI IMPEGNO

| | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 1- Spese correnti | 98,1% | 98,8% | 98,4% | 94,5% | 96,4% | 96,4% | 95,6% | 96,5% |
| 2+3- Spese in conto capitale + Spese per incremento attività finanziarie | 25,1% | 50,5% | 17,0% | 47,9% | 47,2% | 35,7% | 9,4% | 33,1% |
| 4+5- Rimborso di prestiti + Chiusura anticipazioni da istituto tesoriere/cassiere | 100,0% | 99,5% | 99,6% | 86,0% | 84,2% | 90,3% | 82,6% | 82,0% |
| 7- Spese per conto di terzi e partite di giro | 56,5% | 54,5% | 56,6% | 46,5% | 49,9% | 51,2% | 47,2% | 55,8% |

CAPACITÀ DI PAGAMENTO

| | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 1- Spese correnti | 81,9% | 83,7% | 83,0% | 73,5% | 65,2% | 72,9% | 68,6% | 75,0% |
| 2+3- Spese in conto capitale + Spese per incremento attività finanziarie | 33,6% | 7,0% | 7,8% | 33,3% | 25,3% | 67,2% | 75,9% | 75,2% |
| 4+5- Rimborso di prestiti + Chiusura anticipazioni da istituto tesoriere/cassiere | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| 7- Spese per conto di terzi e partite di giro | 92,7% | 92,3% | 93,6% | 90,2% | 81,8% | 72,8% | 95,5% | 81,4% |

**Capacità di pagamento
Tit. I, II**



REFERTO SULLA GESTIONE ANNO 2016 – CITTA' DI PIAZZOLA SUL BRENTA

CAMPOSAMPIERO, 22 novembre 2017

UFFICIO CONTROLLO DI GESTIONE, FORMAZIONE E VALUTAZIONE

Federazione dei Comuni del Camposampierese

Dott.ssa Paola Miatello

Handwritten signature of Paola Miatello in black ink.